

El Programa de Investigación sobre la Sociedad Argentina Contemporánea

Juan Ignacio Piovani¹

Introducción

La recuperación de la democracia, y la consecuente reinstitucionalización de las universidades públicas argentinas posibilitaron una progresiva expansión de las ciencias sociales en el país, retomando una rica tradición que había quedado trunca durante la dictadura militar. A la reapertura de las carreras de grado, en una primera instancia, se sumó luego la organización del posgrado y, paralelamente, se asistió a un proceso de importante crecimiento de las actividades de investigación y de extensión.

Más recientemente se ha verificado en el campo de las ciencias sociales una tendencia a desplazar la tradición de investigación de carácter vocacional, centrada habitualmente en el trabajo de cátedra y con escaso reconocimiento, en favor de otra mucho más regulada institucionalmente, definida por sistemas de categorías y trayectorias académicas más integradas. Una consecuencia de esto ha sido la masiva conformación y consolidación de equipos de trabajo en las universidades públicas, en el marco de los cuales se ha acrecentado la producción científica y se ha intensificado la formación de investigadores.

Sin embargo, la misma lógica de los sistemas institucionales que alentaron la expansión de la investigación social en el ámbito de las universidades² favoreció la fragmentación de las actividades de producción y circulación del conocimiento: en la mayoría de los casos los equipos han investigado de manera relativamente aislada, sin lograr el desarrollo de mecanismos sinérgicos capaces de poner en relación a expertos de diversos ámbitos institucionales y a instituciones de diferentes zonas geográficas del país.

Esta tendencia a la fragmentación, inducida por el modo en que ha operado

¹ UNLP/CONICET (Doctor en Metodología de las Ciencias Sociales -Metodologia delle Scienze Sociali. Università degli studi di Roma 'La Sapienza', UNIROMA, Italia. Investigador Independiente CONICET)

² Me refiero en particular al Programa de Incentivos de la Secretaría de Políticas Universitarias.

el sistema científico, en particular durante los años 90, explica en parte la actual carencia relativa de estudios sociales, culturales, políticos y económicos de alcance nacional. En efecto, salvo algunas pocas excepciones, no se cuenta en la Argentina con investigaciones comprehensivas en las que se aborden objetos problemáticos de las ciencias sociales con cobertura territorial y poblacional global.

Por otra parte, esta vacancia de conocimiento se ha visto reforzada por la fragilidad del sistema de financiamiento de la investigación científico-social, que no ha podido asegurar —salvo contadas excepciones— los recursos necesarios para ejecutar investigaciones estructurales de gran alcance y, en particular, aquellas que implican la generación, análisis e interpretación de datos primarios. También ha de considerarse, concomitantemente, la preponderancia que en nuestro país han adquirido las investigaciones de tipo cualitativo, muchas veces de gran valor académico y relevancia, aunque en general centradas en perspectivas *micro* y, por lo tanto, limitadas para dar cuenta de las tendencias sociales actuales en una escala más amplia.

Es en este espacio de carencias —por supuesto relativas— que el Programa de Investigación sobre la Sociedad Argentina Contemporánea (PISAC) pretende instalarse, partiendo de una serie de supuestos sobre las transformaciones recientes de la sociedad argentina, a las que sitúa en el más amplio contexto del desarrollo capitalista y de los procesos de globalización y glocalización. En este sentido, se sostiene que dichos procesos han ido favoreciendo la emergencia de una sociedad más heterogénea y compleja, caracterizada por: a) nuevas configuraciones sociales, b) nuevas formas de fragmentación y de desigualdad estructural y c) una mayor diversidad sociocultural.³

Por otra parte, estas nuevas configuraciones sociales, así como la creciente diversidad sociocultural, estarían ligadas a procesos de destradicionalización; pero no entendida ésta desde la óptica del concepto binario “tradición/modernidad”, sino en el sentido de una reflexividad que ha redundado en rupturas en el contexto de los procesos de reproducción social (Giddens, 1991). La destradicionalización, en el marco de este sistema de supuestos, y tal como se usa el término en parte de la literatura sociológica, no implica necesariamente “modernización” con respecto a prácticas y actitudes “tradicionales” (en el sentido binario), sino transformaciones,

³ En efecto, la complejidad de los procesos sociales registrados en la Argentina en las últimas tres décadas ha dado como resultado que lo que pudo haber sido —o parecido— más unificado en períodos sociohistóricos precedentes haya dado paso a lo que con sentidos varios se ha denominado “fragmentación”, y que en el marco de este Programa hemos preferido llamar “heterogeneidad”. En este sentido, y en un nivel macro, se suele hablar de heterogeneidad social, territorial, cultural, política, económica, etcétera. Pero la idea de fragmentación o de heterogeneidad también puede emplearse para colectivos sociales, estilos de vida y hasta subjetividades.

quiebres y rupturas con respecto a modelos sociales vigentes, independientemente del sentido que estas transformaciones adquieran.

En línea con estos supuestos, probablemente uno de los aspectos de mayor relevancia científica de un estudio sobre la Argentina actual que no ignore las especificidades regionales se halla en la manera más compleja, sistemática y comparativa con la que se pueden pensar los procesos locales y de conjunto. Por esa misma razón se busca trascender el predominio de los temas de la región metropolitana que ha caracterizado —en gran medida— el estado de las ciencias sociales argentinas y que ha desalentado la producción de explicaciones más completas e integrales del desenvolvimiento social, cultural y político del país en tanto totalidad.

Esta vocación federal del PISAC, por llamarla de alguna manera, se ve significativamente potenciada por el ámbito institucional en el cual se enmarca: el Consejo de Decanos de Facultades de Ciencias Sociales y Humanas (CODESOC), integrado por más de 40 unidades académicas de universidades públicas de todo el país. La pertenencia a este espacio posibilita una amplia cobertura territorial con fuerte anclaje en las problemáticas regionales y locales, y garantiza la convergencia de una diversidad de miradas teóricas y metodológicas relacionadas con las distintas disciplinas, trayectorias investigativas y espacios institucionales de adscripción.

En cuanto al proceso de formulación del PISAC, éste fue el resultado de un trabajo colaborativo en el que participaron más de 200 investigadoras/es que discutieron diferentes alternativas investigativas en reuniones de trabajo regionales celebradas entre agosto y diciembre de 2009 en seis diferentes puntos geográficos del país (Salta, Mendoza, Paraná, Córdoba, La Plata y Buenos Aires) y que contribuyeron a elaborar y refinar un documento programático que fue presentado públicamente el día 17 de diciembre de 2009 en el auditorio Ramón Carrillo del antiguo edificio del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de la Nación.

Sobre la base de dicho documento, y de los objetivos cognoscitivos, político-institucionales y operativos consensuados, se diseñó el conjunto de proyectos que conforman el PISAC en su fase actual de ejecución. Se trata de 10 proyectos ligados a tres líneas de trabajo: (1) análisis de la investigación y producción de las ciencias sociales y construcción de estados de la cuestión sobre núcleos temáticos seleccionados; (2) análisis crítico del sistema de ciencias sociales; (3) Encuestas Nacionales sobre la Heterogeneidad Social.

La ejecución del PISAC comenzó a fines del año 2012 luego de pasar por

diversas instancias nacionales e internacionales de evaluación y acreditación gestionadas por el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva, órgano promotor del Programa, junto con el CODESOC, y principal fuente de financiamiento, al que más tarde se sumaría la Secretaría de Políticas Universitarias a través del Programa de Calidad Universitaria⁴.

Finalmente, antes de pasar a la descripción de los diferentes proyectos que conforman las tres líneas de trabajo del PISAC mencionadas más arriba, resulta oportuno señalar que el Programa cuenta con la coordinación de un Grupo Responsable⁵ y con la participación de cientos de investigadores/as que han sido seleccionados/as a través de concursos públicos nacionales⁶ en cuyos términos de referencia, además de estrictos criterios sobre antecedentes y trayectorias académicas, se han incluido aspectos relacionados con: a) la cobertura integral de todas las disciplinas y temáticas relevantes para el proyecto (entre ellas Sociología, Ciencia Política, Comunicación Social, Trabajo Social, Antropología y Economía), y b) la representatividad regional e institucional, teniendo en cuenta además la equidad de género y el balance generacional.

Producción de las Ciencias Sociales: Estados de la Cuestión

El PISAC no tiene ninguna pretensión fundacional con relación a la investigación y a la producción de conocimiento social en la Argentina. Por el contrario, se funda en la rica tradición de las ciencias sociales de nuestro país que, especialmente durante la última década, han experimentado una notable expansión y consolidación. No obstante, como se ha señalado en la introducción, también se reconoce su carácter fragmentado, las asimetrías regionales e institucionales, la tendencia a la metropolitanización en la definición de objetos de indagación y en la construcción de interpretaciones científicas, las dificultades para la circulación

⁴ El Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva otorgó al PISAC un subsidio de \$ 6.120.000 y otro de \$ 250.000. La SPU, por su parte, otorgó un subsidio de \$ 2.300.000.

⁵ Integrado por: Sonia Álvarez (Universidad Nacional de Salta), Javier Balsa (Universidad Nacional de Quilmes/Conicet), Sebastián Barros (Universidad Nacional de la Patagonia “San Juan Bosco”/Conicet), José Luis Bonifacio (Universidad Nacional del Comahue), Patricia Collado (Universidad Nacional de Cuyo/Conicet), Amalia Eguía (Universidad Nacional de La Plata/Conicet), Fernanda Beigel (Universidad Nacional de Cuyo/Conicet), Mabel Grillo (Universidad Nacional de Río Cuarto), Alejandro Grimson (Universidad Nacional de San Martín/Conicet), Gabriela Karasik (Universidad Nacional de Jujuy/Conicet), Gabriel Kessler (Universidad Nacional de La Plata/Conicet), Nélida Perona (Universidad Nacional de Rosario), Agustín Salvia (Universidad de Buenos Aires/Conicet) y Lidia Schiavoni (Universidad Nacional de Misiones).

⁶ En la página web del PISAC (<http://pisac.fahce.unlp.edu.ar>) puede accederse a todas las convocatorias de concursos y a los listados de investigadoras/es que participan en los diferentes proyectos de investigación.

de los conocimientos y la invisibilización de gran parte de la producción, en particular la que se realiza en ámbitos “periféricos” con respecto a los centros más tradicionales y afianzados.

En este contexto, el PISAC asumió la importancia que podría tener, en el marco de un programa nacional con carácter federal, la revisión integral de la producción escrita de las ciencias sociales en relación con la sociedad argentina contemporánea teniendo en cuenta, a su vez, múltiples heterogeneidades relativas a enfoques y perspectivas, así como la desigual distribución institucional y espacial de dicha producción. El objetivo de tal revisión crítica permitiría, en última instancia, construir estados de la cuestión exhaustivos sobre distintos núcleos temáticos referidos a aspectos sociales, políticos, económicos y culturales de la Argentina actual.

El primer desafío que se enfrentó en esta tarea de revisión fue definir tales núcleos temáticos, plenamente conscientes de la imposibilidad de cubrir todos los objetos que han sido de interés para las ciencias sociales y que, especialmente en los últimos años, han experimentado una notable renovación y diversificación. En línea con la lógica colaborativa y participativa del Programa se procuró convocar a diversos actores y consensuar un conjunto de núcleos que, además, estuvieran en estrecha relación con las preocupaciones y las tradiciones investigativas de las cuatro disciplinas que alberga el CODESOC: Sociología, Ciencia Política, Trabajo Social y Comunicación Social. Como resultado de este proceso se delimitaron los siguientes núcleos temáticos:

1. Estructura Social⁷
2. Condiciones de Vida / Esferas de Bienestar⁸
3. Estado, Gobierno, Administración Pública⁹
4. Ciudadanía, Movilización y Conflicto Social¹⁰
5. Diversidad Sociocultural¹¹
6. Prácticas y Consumos Culturales¹²

⁷ Coordinado por Sonia Álvarez, Ana Arias y Leticia Muñiz Terra.

⁸ Coordinado por Oscar Graizer, Ignacio Llovet y Patricia Scarponetti.

⁹ Coordinado por Sebastián Barros, Ana Castellani y Diego Gantus.

¹⁰ Coordinado por José Luis Bonifacio, Patricia Collado y Gabriel Vommaro.

¹¹ Coordinado por Alejandro Grimson y Gabriela Karasik, con la co-coordinación de Renata Hiller y Alejandra Cebrelli.

¹² Coordinado por Mabel Grillo, Sebastián Benítez Larghi y Vanina Papalini.

Pero la definición de los núcleos temáticos exigió, inmediatamente, un trabajo de elaboración que permitiera dotarlos de sustancia. En primer lugar, y atendiendo a que sus denominaciones fueron concebidas como rótulos más bien generales y, por lo tanto, abarcadores de un conjunto de problemas más específicos, correspondía preguntarse: ¿qué temas / áreas / campos de interés / dimensiones agrupa cada uno de ellos? Pero también resultaba clave indagar en torno de las hipótesis / resultados / conclusiones que se proponen en publicaciones concretas sobre dichos temas / áreas / campos de interés y dimensiones. Finalmente, parecía oportuno también explorar cómo se sitúan esas producciones en relación con los debates nacionales e internacionales sobre el tema.

Para abordar estas preguntas se consideró fundamental contar con un documento marco en el que se diera cuenta, preliminarmente, de los diferentes temas, ejes problemáticos, debates y perspectivas teóricas relacionadas con cada núcleo temático. En estos documentos quedó en evidencia el carácter multidimensional de los núcleos seleccionados, que mediante su operacionalización permitieron articular una amplia gama de problemas de interés de las ciencias sociales contemporáneas, desde estratificación y movilidad social hasta consumos de arte, pasando por desigualdad, pobreza, migraciones, género y sexualidad, mercados de trabajo, ruralidad, hábitat, salud, educación, desarrollo, políticas públicas, movimientos sociales, protesta social, acción colectiva, religiosidad, medios de comunicación, apropiación de nuevas tecnologías, entre muchos otros.

Por otra parte, en el contexto de los proyectos vinculados con esta línea de investigación los documentos marco tenían dos funciones clave:

- a) orientar la conformación de un *corpus* a partir de la selección intencional (Marradi, Archenti, Piovani, 2007) de materiales (libros, artículos, ponencias), apuntando a la saturación cualitativa de un espacio de producción heterogéneo¹³;
- b) definir un esquema para el fichado y análisis de los materiales, así como un conjunto de criterios consistentes y ordenadores para la interpretación y presentación de los resultados, y para la organización de los consecuentes estados de la cuestión.

En esta investigación se decidió trabajar con el conjunto del sistema de ciencias sociales argentino. La unidad de análisis fue el producto escrito (libro, capítulo, artículo, ponencia) realizado por investigadores, equipos de investigación, docentes o becarios radicados en universidades públicas y privadas o en centros e institutos

¹³ Cabe señalar, como se verá más adelante, que los criterios intencionales para la confirmación del *corpus* no se limitaron a la identificación de perspectivas y conceptos contrastantes en el conjunto de la producción, sino que incluyeron también aspectos vinculados con la heterogeneidad institucional y regional, el tipo de publicación, etcétera.

de investigación de todo el país, y en el que se abordara teórica y/o empíricamente alguna de las cuestiones enmarcadas en los núcleos temáticos seleccionados, tal como fueron definidos y operacionalizados por cada grupo de trabajo a través de los documentos marco mencionados.

Para poder contar con materiales de análisis concretos se debió conformar un *corpus*, y para ello la propuesta consistió en llevar a cabo un muestreo intencional organizado a partir de un conjunto de matrices que, en distintos niveles, permitieran representar la heterogeneidad de la producción escrita:

1. Matriz de TEMAS / DIMENSIONES / PERSPECTIVAS (teóricas y metodológicas) / PROBLEMAS / HIPOTESIS (elaborada sobre la base de los documentos marco ya mencionados).
2. Matriz de REGIONES / INSTITUCIONES / PERFILES DE AUTORES. En cuanto a las regiones se tuvo en cuenta un doble aspecto: a) producida en x región; y b) producida sobre, acerca de x región.
3. Matriz de TIPO DE PUBLICACIÓN (libro / capítulo / artículo / ponencia) – TIPO DE TRABAJO (ensayo / investigación teórica / investigación empírica, etc.).
4. Matriz de DIMENSION TEMPORAL (delimitación temporal como OBJETO DE ANÁLISIS y como FECHA DE PUBLICACIÓN).

Cada matriz quedó definida por una cantidad variable de celdas. La posterior yuxtaposición o combinación de las diferentes matrices multiplicó la cantidad de celdas, con una complejidad creciente que permitió reconstruir la heterogeneidad del campo de producción académica sobre la base de las dimensiones consideradas en el conjunto de las matrices. Obviamente, no se pretendía cubrir, en la confirmación del *corpus*, hasta el más mínimo detalle de las matrices combinadas, sino tener un marco de referencia que permitiera cumplir con los objetivos de exhaustividad (en relación con los múltiples aspectos de relevancia para el PISAC) y de visibilidad de las producciones “periféricas” (en cuanto a la perspectiva, tema, ámbito de producción, soporte de publicación, etc.). En definitiva, se pretendía evitar que el análisis se concentrara en un único tipo de producción, en pocos autores de una misma región o institución y acerca un mismo tema (o dimensión) y/o sobre perspectivas muy afines entre sí.¹⁴ Por otra parte, esta lógica de muestreo

¹⁴ Resulta claro que al conformar un *corpus* a partir de este esquema de matrices se puede resolver el problema de cómo dar cuenta de la heterogeneidad de la producción; pero se corre el riesgo de perder de vista que en un campo determinado no todas las producciones cuentan del mismo modo (reconocimiento, impacto, carácter hegemónico o alternativo, etc.). Por este motivo, se consideraron otros elementos que permitieran contextualizar las producciones seleccionadas atendiendo a los elementos apenas señalados.

intencional fue complementada, de manera constante, con la búsqueda deliberada de casos que no se ajustaran a los parámetros que caracterizan a cada una de las celdas de las matrices resultantes (búsqueda del caso negativo).

Para hacer operativa la búsqueda y posterior selección de materiales se recurrió a una serie de estrategias y fuentes complementarias:

1. Búsqueda a través de bases de datos o repositorios, usando filtros, palabras clave y descriptores.
2. Búsqueda e identificación a través de colegios invisibles y referencias de informantes clave (expertos en la materia).
3. Búsqueda a través de listados de revistas → índices de artículos / índices de autores.
4. Búsqueda a través de listados de editoriales → colecciones de libros → títulos de libros → índices de libros.
5. Búsqueda a través de listados de congresos → listados de mesas temáticas → índices de ponencias / índices de autores.
6. Búsqueda basada en la exploración de los listados de centros e institutos de investigación → equipos → líneas → proyectos → producciones enmarcadas en los proyectos.
7. Búsqueda a partir de una estrategia “bola de nieve” (Valles, 1997) tomando las referencias bibliográficas de otros trabajos que ya habían sido identificados / seleccionados.

Dado que las bases de datos se restringen a la producción indizada y, dentro de ella, tienden a subvalorar los libros y las ponencias de congresos, así como las revistas periféricas (en este caso muchas de las publicadas en América Latina y en castellano), resultó fundamental recurrir a las estrategias complementarias indicadas más arriba. Pero para poder llevarlas a cabo fue necesario, en varios casos, realizar una minuciosa tarea de elaboración de bases de datos exhaustivas (por ejemplo de revistas de ciencias sociales publicadas en la Argentina; de congresos, jornadas y encuentros; o de editoriales y catálogos de libros) a partir de las cuales poder rastrear y elegir producciones específicas.

En sentido estricto, los trabajos que conformaron el *corpus* se limitan al período 2000-2014. En sentido amplio, el ciclo analizado en la investigación (y en la producción resultante) abarcó desde la recuperación democrática hasta la actualidad. Por lo tanto, si bien se trabajó en detalle con las publicaciones más recientes, se requirió la revisión puntual de textos de períodos anteriores con el fin de facilitar la elaboración de estados de la cuestión que recuperaran el sentido

diacrónico en relación con los temas y debates abordados en cada núcleo temático.

El producto final de cada uno de los seis proyectos enmarcados en esta línea de investigación es un libro que se centra en la presentación sistemática del estado de la cuestión, y que se organiza a partir de una serie de interrogantes interrelacionados:

- ¿Qué se ha preguntado la sociedad argentina sobre el tema x ?
- ¿Qué se han preguntado las ciencias sociales sobre el tema x ; o cómo han recuperado y problematizado desde un punto de vista científico las preguntas de la sociedad?
- ¿Cuáles son los principales saberes de las ciencias sociales en relación con el tema x ?
- ¿Cuáles han sido las principales perspectivas, en el mundo y en Argentina, para estudiar el tema x ?
- ¿Cuáles son las ideas centrales y las diferencias entre las perspectivas que abordan los distintos subtemas relacionados con el tema x ?

Por sus características, se espera que estos libros se conviertan rápidamente en textos de referencia para la formación universitaria, en la medida que presentan de modo sistemático y exhaustivo la producción argentina reciente sobre temas de interés para muchos de los cursos de grado y posgrado que conforman los planes de estudio de las carreras de ciencias sociales.

Análisis Crítico del Sistema de Ciencias Sociales

La revisión de la producción de las ciencias sociales, como se señaló en el apartado precedente, resulta crucial para construir estados de la cuestión que puedan dar cuenta de aquello que se han preguntado las ciencias sociales sobre la sociedad argentina contemporánea y las respuestas que, al respecto, han formulado. Pero las ciencias sociales también pueden constituir un objeto de investigación pensadas en cuanto sistema. Y este es, precisamente, el objeto que se aborda en esta segunda línea de trabajo, todavía en curso. Se trata de un estudio que problematiza algunos aspectos relevantes en relación con las instituciones científicas y de educación superior, los actores del sistema (investigadoras/es, docentes, becarias/os, etc.), los procesos en los que están involucrados (investigación, evaluación, transferencia, etc.) y sus productos / resultados (especialmente las publicaciones), tal como se observa en el siguiente esquema:



Esta línea de trabajo se construyó sobre la base de un conjunto de interrogantes entre los que podemos señalar los siguientes: ¿cómo está estructurado el sistema de investigación y de educación superior en el campo de las ciencias sociales en la Argentina actual? ¿Qué tipo de asimetrías interinstitucionales e interregionales presenta? ¿Cómo se han conformado las agendas de investigación y qué problemas han sido más estudiados? ¿Cómo son los perfiles y las trayectorias académicas de

las/os docentes e investigadoras/es en actividad? ¿Cuáles han sido las orientaciones teóricas y las perspectivas metodológicas predominantes? ¿Cómo se caracteriza la producción académica de las ciencias sociales, por qué medios se publica y en qué ámbitos circula?

Queda claro, a nuestro entender, que los resultados de esta investigación tienen un alto valor en sí mismos, en términos cognoscitivos, pero también cabe señalar su relevancia para el diseño e implementación de políticas públicas específicas en los campos universitario y científico. Un ejemplo de esto lo constituye el Programa de Fortalecimiento de Publicaciones Periódicas de Ciencias Sociales y Humanas (PFPP), basado en los resultados del análisis de la base de datos de revistas argentinas mencionada en el apartado anterior.

En efecto, como parte de la indagación sobre los productos de la investigación social, se ha abordado la situación de las revistas de ciencias sociales, recurriendo a la exploración de la base de datos exhaustiva que, al respecto, se fue construyendo a lo largo del desarrollo del PISAC con el propósito inicial de contar con una fuente para la identificación de artículos que pudieran integrar el *corpus* de análisis de los proyectos relacionados con la construcción de estados de la cuestión.

Este análisis preliminar de la base datos de revistas académicas puso en evidencia algunos elementos importantes:

- En la actualidad hay en la Argentina 467 revistas activas de ciencias sociales y humanas.
- La mayoría de estas revistas es editada en el ámbito de las universidades nacionales.
- Un porcentaje considerable se publica sólo en formato papel, haciendo dificultosa su difusión y circulación.
- Un porcentaje considerable no tiene ningún tipo de indización, o cuenta con inclusión en bases de datos de escaso impacto.
- La mayoría de los artículos de las revistas argentinas tiene nulo o muy escaso nivel de citación en trabajos de otros autores.

La base fue analizada con profundidad y utilizada como una de las fuentes de información principales en el trabajo de Beigel y Salatino (2015) que, a su vez, contribuyó a delinear los fundamentos del PFPP, junto con otros trabajos recientes especializados en la materia, como los de Chinchilla-Rodríguez *et al.* (2014), Gantman (2011), Liberatore *et al.* (2013) y Rozemblum (2014).

Para la implementación del PFPP se conformó una comisión de expertos con representantes de todas las instituciones involucradas: Consejo de Decanos de

Facultades de Ciencias Sociales y Humanas, Ministerio de Ciencia Tecnología e Innovación Productiva, Secretaría de Políticas Universitarias, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Consejo Interuniversitario Nacional, Centro Argentino de Información Científica y Tecnológica y Red de Editoriales Universitarias Nacionales.

El PFPP apunta a socializar los conocimientos expertos disponibles en relación con la edición y gestión de publicaciones periódicas y, consecuentemente, mejorar las prácticas involucradas en esas tareas. De este modo, se espera, en definitiva, contribuir a aumentar la visibilidad y la circulación de la producción de las ciencias sociales y hacerla ampliamente accesible a la comunidad académica nacional e internacional. Para ello se diseñaron talleres regionales formativos destinados a editores y a responsables institucionales de las áreas de publicaciones y bibliotecas, que en una primera fase se realizaron a cabo en:

- Mendoza
- Jujuy
- Santiago Del Estero
- Posadas
- Paraná
- General Roca
- Córdoba
- Comodoro Rivadavia

Por otra parte, se está elaborando un Manual de criterios de calidad y buenas prácticas en la gestión editorial de publicaciones periódicas argentinas de ciencias sociales y humanas, que será una obra de referencia para los responsables de las revistas académicas.

Encuestas Nacionales sobre la Heterogeneidad Social

Las Encuestas Nacionales sobre la Heterogeneidad Social (ENHS), tercera y última línea de investigación del PISAC, apuntan a conocer estructuralmente la heterogeneidad de la sociedad argentina contemporánea en sus múltiples manifestaciones —sociales, culturales, políticas y económicas— aportando una mirada crítica con respecto a las imágenes naturalizadas y de sentido común sobre la Argentina contemporánea. Asimismo, se propone comparar los resultados

relativos a estas múltiples heterogeneidades sociales desde el punto de vista territorial (intra e inter-regional), estructural (generacional, étnico, de género, de clase) e internacional (con otros contextos nacionales de América Latina y del resto del mundo).

Para el desarrollo de las ENHS se ha procurado operacionalizar, recurriendo a instrumentos modulares de tipo “ómnibus”, una serie de preguntas e hipótesis sobre la sociedad argentina y las tendencias que en ella se han verificado en los últimos años, atendiendo a las consecuencias que han tenido las dinámicas sociales, políticas, económicas y culturales —internacionales y locales— en los valores, las condiciones y estilos de vida de los argentinos, atravesando las esferas de lo doméstico y lo extradoméstico, y de lo público y lo privado, dando cuenta especialmente de la “calidad” de las condiciones de vida y apuntando tanto a atributos, prácticas y estrategias, como a opiniones, actitudes, identificaciones y representaciones. Se parte del supuesto de que las nuevas configuraciones sociales, la fragmentación y desigualdad estructural y la diversidad sociocultural se manifiestan en distintas dimensiones de las condiciones y estilos de vida que pueden ser indagadas a través de estas encuestas, exigiéndose para ello su selección y jerarquización, así como su operacionalización.

La elección inicial de dimensiones se basa en aquellos aspectos que las interpretaciones científico-sociales más difundidas y aceptadas reconocen como centrales en cuanto a las transformaciones aludidas: las nuevas formas del espacio social, los diferentes arreglos familiares, las cambiantes modalidades de inserción y definición de trayectorias laborales, las peculiaridades de la participación política y del relacionamiento con la esfera de lo público, la complejización y fragmentación de las trayectorias educativas, la diversidad de los consumos culturales, las cambiantes fuentes de constitución identitaria (vinculadas a su vez con la construcción de la alteridad y las viejas y nuevas formas de discriminación), entre otras.

La propuesta de operacionalización se funda, por lo tanto, en un análisis del estado del conocimiento y de las hipótesis de alcance nacional, regional y global que existen en la literatura especializada acerca de las tendencias recientes en cada una de las dimensiones señaladas. Es por esto que si bien la estrategia metodológica se basa, desde el punto de vista instrumental, en las muestras probabilísticas y los cuestionarios estandarizados, las ENHS también prevén una instancia inicial de construcción de estados de la cuestión (que ya ha sido descrita en uno de los apartados precedentes). No menos importante resulta, desde el punto de vista técnico, la revisión de cuestionarios que ya han sido utilizados en diversos contextos para abordar problemas de investigación afines.

Las ENHS son tres encuestas diferentes, aunque relacionadas entre sí: Encuesta Nacional sobre la Estructura Social (ENES)¹⁵, Encuesta Nacional sobre Relaciones Sociales (ENRS)¹⁶ y Encuesta Nacional sobre Valores, Actitudes y Representaciones Sociales (ENVARs)¹⁷. En una aproximación preliminar, se puede ilustrar este sistema de encuestas como el intento de articulación de los aspectos estructurales —estructura social y condiciones de vida—, relevados por la ENES, con dimensiones más ligadas a las dinámicas sociales, objeto de la ENRS, y con la indagación de cuestiones super-estructurales —culturales, ideológicas, identitarias— que aborda la ENVARs.

La ENES se basó en un marco teórico-metodológico (véase Maceira, 2015) a partir del cual se diseñó una versión preliminar del cuestionario que fue remitida a un panel de expertos y sometida a prueba piloto con administración domiciliaria (384 casos) y telefónica (152 casos). Sobre la base de los resultados de la prueba piloto y las recomendaciones de los expertos se elaboró la versión final del cuestionario, que incluyó los siguientes módulos:

- Composición del Hogar
- Vivienda y Hábitat
- Vulneración de Derechos
- Alimentación y Nutrición
- Acceso a Bienes, Servicios y Ayudas de Otros
- Bancarización y Acceso al Crédito
- Educación y Salud
- Trabajo / Trabajo Doméstico
- Ingresos del Hogar
- Movilidad Social
- Autopercepción de Clase

Para la administración del cuestionario se diseñó una muestra polietápica de 11.151 viviendas¹⁸ con selección probabilística en todas las etapas, que se

¹⁵ Coordinada por Agustín Salvia.

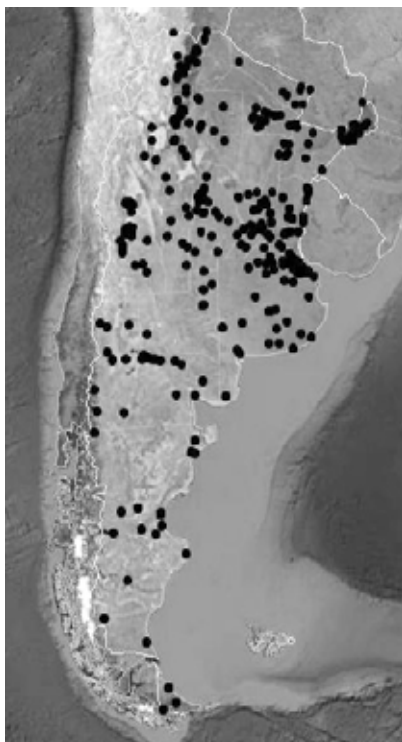
¹⁶ Coordinada por Gabriel Kessler.

¹⁷ Coordinada por Javier Balsa.

¹⁸ En las viviendas seleccionadas se consideraron todos los hogares. Por otra parte, como el cuestionario incluye un extenso módulo que releva información para cada componente del hogar, el resultado es que la base de datos contiene registros muy pormenorizados para cerca de 30.000 individuos.

confeccionó a partir de las bases de datos y la cartografía del censo 2010, provistas por el INDEC. La muestra estuvo compuesta por 1.156 puntos (radios censales)¹⁹ distribuidos en 339 localidades de más de 2.000 habitantes de todo el país.

Mapa N° 1: Localidades seleccionadas en la muestra (ENES)



Por sus características, la muestra permite generalizar los resultados a nivel de:

- Región (se definieron 7 regiones: NOA, NEA, CUYO, PATAGONIA, PAMPEANA, CENTRO, METROPOLITANA).
- Principales aglomerados urbanos: CABA-GBA, CÓRDOBA, ROSARIO, MENDOZA.
- Tamaño de localidad (agrupando a la población en intervalos según el tamaño de la localidad de residencia).

¹⁹ Se incluyeron radios censales de las 15 comunas de la Ciudad de Buenos Aires, los 24 partidos del Gran Buenos Aires y todas las provincias del país.

En la tabla siguiente se observa la distribución del total de casos de la muestra en las diferentes regiones y provincias (o distritos, según el caso):

Tabla N° 1: Tamaño de la muestra por región y provincia / distrito (ENES)

REGION	PROV. / DISTRITO	MUESTRA
METROPOLITANA	CABA	1197
	GBA	1599
	total	2796
CENTRO	SANTA FE	925
	CORDOBA	951
	total	1876
PAMPEANA	LA PAMPA	57
	BS AS	1126
	total	1183
NOROESTE	TUCUMAN	504
	SGO DEL ESTERO	192
	LA RIOJA	96
	SALTA	366
	CATAMARCA	119
	JUJUY	192
	total	1469
PATAGONIA	SANTA CRUZ	147
	CHUBUT	282
	NEUQUEN	387
	RIO NEGRO	348
	TIERRA DEL F.	90
	total	1254
CUYO	SAN LUIS	195
	MENDOZA	831
	SAN JUAN	300
	total	1326
NORESTE - LITORAL	ENTRE RIOS	369
	MISIONES	222
	FORMOSA	136
	CHACO	281
	CORRIENTES	239
	total	1247
TOTAL		11151

Para la realización del trabajo de campo se puso en marcha una compleja logística, dividiendo al territorio en las 7 regiones ya señaladas:

Mapa N° 2: Logística de campo (ENES)



Nota: Las líneas grises indican los límites de las 7 regiones. Los cuadrados y círculos indican las localidades de emplazamiento de las unidades académicas de CODESOC involucradas en el trabajo de campo. Los cuadrados indican, además, las sedes de los talleres de capacitación de los encuestadores.

Bajo la dirección general de tres investigadoras del Grupo Responsable del PISAC²⁰, veinte supervisoras/es se desempeñaron como responsables de la coordinación del trabajo de campo en cada región. Por otra parte, el CODESOC, a través de las unidades académicas que lo componen, propuso 28 coordinadores locales a cargo de la articulación entre PISAC, supervisores regionales y encuestadores. El relevamiento de datos fue llevado a cabo por más de 350

²⁰ Amalia Eguía, Nélica Perona y Lidia Schiavoni.

encuestadores (estudiantes avanzados y docentes de las unidades de CODESOC) seleccionados a partir de sus antecedentes en una doble instancia (local y nacional). Los encuestadores fueron capacitados a través de talleres que se realizaron en 18 sedes distribuidas en todo el país. El relevamiento fue domiciliario, con la excepción de una pequeña cuota telefónica²¹ en los sectores de más alto poder adquisitivo de la ciudad de Buenos Aires, para los que la prueba piloto había demostrado la inviabilidad de la modalidad de encuesta domiciliaria.

A la fecha se está realizando la carga de datos, que requirió el diseño de un programa informático *ad hoc*. Luego de completarse esta tarea, está prevista la consistencia de las bases de datos y la codificación de las variables que fueron relevadas sin recurrir a códigos pre-definidos. Completadas estas actividades podrá comenzarse con el análisis estadístico de los datos y la publicación de los resultados, antes de poner las bases a disposición de la comunidad académica para que puedan ser utilizadas en el marco de otras investigaciones.

La ENES es, fundamentalmente, una encuesta de hogares, aunque el cuestionario modularizado también recaba información sobre la vivienda y su contexto de emplazamiento, y sobre cada uno de los componentes del hogar. La ENRS y la ENVARS son, en cambio, encuestas cuya unidad de análisis no es el hogar, sino el individuo. Por esta razón, la implementación de estas encuestas exigió el diseño de una muestra complementaria a partir de la población mayor de 18 años relevada en el marco de los hogares investigados a través de la ENES. De este modo, al finalizar las encuestas ENHS se contará con una base de datos integrada que, para cada individuo, contendrá la información relativa a la ENRS y la ENVARS, que se aplican a la misma muestra, pero también los datos estructurales y de condiciones de vida ya relevados a través de la ENES. Esta modalidad aporta a las bases de datos una riqueza informativa poco usual, que permitirá infinidad de derivaciones tanto para esta investigación como para estudios futuros.

El trabajo del equipo de la ENRS comenzó por un relevamiento exhaustivo de experiencias internacionales de encuestas sobre relaciones sociales y temáticas afines. El diseño del cuestionario atravesó diferentes fases hasta elaborarse una versión preliminar que fue sometida a prueba piloto cualitativa, que consistió en la realización de entrevistas en profundidad, tomando como referencia el cuestionario, con sujetos de distintos perfiles (género, edad, nivel educativo, nivel socioeconómico, etc.) en todas las regiones del país. Asimismo, fue remitida a

²¹ El relevamiento telefónico estuvo a cargo de una consultora especializada que fue seleccionada sobre la base de antecedentes y propuesta de trabajo.

un panel internacional de expertos de Argentina, Brasil, Chile, Francia, Italia y Estados Unidos. Esta versión del cuestionario incluye los siguientes módulos:

- Red De Vínculos Sociales
- Capital Social
- Sociabilidad
- Autoidentificación Y Barreras Sociales
- Relaciones Sociales Conflictivas
- Participación Y Acción Colectiva

Los resultados de las entrevistas cualitativas y las observaciones de los expertos fueron utilizados para el diseño de una versión ajustada del cuestionario que está siendo actualmente sometida a prueba piloto cuantitativa, con administración domiciliaria y telefónica.

Finalmente la ENVARS se encuentra actualmente en fase de diseño. Se trata de una encuesta de carácter sociocultural que apunta a relevar la heterogeneidad presente en la sociedad argentina contemporánea en el nivel valorativo, actitudinal y representacional con relación a cuestiones políticas, territoriales, étnicas, generacionales, de clase, género, entre otras. Al igual que en el caso de las encuestas anteriores, el cuestionario será sometido a pruebas piloto cualitativas y cuantitativas, así como a un panel internacional de expertos. La versión definitiva del cuestionario será administrada, como ya se ha señalado, a la misma muestra de la ENRS.

Consideraciones Finales

El PISAC constituye una experiencia inédita a nivel nacional, tanto por la importancia cuantitativa y cualitativa de los actores individuales, colectivos e institucionales involucrados —Consejo de Decanos de Facultades de Ciencias Sociales y Humanas; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva y Secretaría de Políticas Universitarias— como por la oportunidad de comenzar a abordar la situación de carencia relativa con respecto a estudios comprehensivos con alcance nacional que reflejen las múltiples heterogeneidades sociales.

En este sentido resultan de particular interés las Encuestas Nacionales sobre la Heterogeneidad Social, sin que ello signifique menospreciar los aportes de las otras dos líneas de investigación, cuyos impactos ya han sido descritos en

los apartados respectivos. Estas encuestas, como eje de un programa científico que pretende ofrecer información de alta calidad sobre la sociedad argentina contemporánea, tienen la potencialidad de contribuir al desarrollo de una nueva fase en las ciencias sociales de nuestro país, para el cual, después de treinta años desde su renacimiento y reconfiguración —en un marco de continuidad institucional y desarrollo sostenido— se encuentran preparadas. Situadas en la tradición histórica de los grandes estudios sociales argentinos (desde el trabajo pionero de Bialek Massé sobre el estado de las clases obreras, de 1904, a las rigurosas investigaciones sociodemográficas de Torrado (1992), pasando por la obra fundacional de Germani (1955) en el análisis de la estructura social, las ENHS recuperan la vocación de las ciencias sociales por la investigación de gran alcance. Un trabajo tal, que sólo es posible en el marco de la cooperación del sistema científico y universitario, resulta, además, de enorme relevancia en al menos tres áreas de impacto:

- El aporte al conocimiento científico sobre nuestra sociedad: el claro carácter multidimensional del estudio permitirá contar con un conocimiento valioso acerca de cómo viven, piensan y actúan los argentinos. Los datos resultantes adquirirán, además, enorme valor para estudios posteriores, multiplicando así el impacto del conocimiento. En ese sentido cabe destacar el compromiso para que las bases de datos PISAC sean accesibles gratuitamente a todos los investigadores interesados en llevar adelante análisis secundarios o en emplearlas como complemento de otras investigaciones.

- El diseño de políticas públicas: un relevamiento integral sobre las condiciones de vida en la sociedad argentina, de nivel nacional, y con énfasis en las heterogeneidades que la atraviesan regionalmente, resultará una herramienta extraordinaria para el diseño de políticas públicas. En efecto, los datos producidos en el marco de las Encuestas Nacionales sobre la Heterogeneidad Social, y su análisis, tienen un significativo potencial de transferencia a un amplio abanico de organismos públicos nacionales, provinciales y municipales responsables de políticas estatales sobre cuestiones como hábitat y vivienda, trabajo, infancia, derechos humanos, ciudadanía, salud, educación, entre muchas otras.

- El nivel institucional de la producción científica y la enseñanza: el PISAC propende a una mayor integración de las ciencias sociales del país, procurando que las universidades y áreas geográficas de mayor desarrollo contribuyan con las que aún no han alcanzado niveles similares, alentando vocaciones y capacidades científicas en todo el territorio. De este modo, la cooperación, la

formación de recursos humanos científicos en gran escala, la conformación de redes y la consolidación de una experiencia de trabajo en común, podrá favorecer la reproducción de este modelo colaborativo para estudios futuros, así como la ampliación de las fronteras del sistema científico argentino en ciencias sociales y su creciente federalización. En este sentido, adquiere también un lugar central el análisis crítico del sistema científico y de educación superior en el campo de las ciencias sociales que actualmente se está llevando a cabo.

Bibliografía

1. Beigel, F. y Salatino, M. (2015). Circuitos segmentados de consagración académica: las revistas de Ciencias Sociales y Humanas en la Argentina. *Información, Cultura y Sociedad* 32, pp. 11-36.
2. Chinchilla-Rodríguez, Z.; Miguel, S. y Moya-Anegón, F. (2014). What factors affect the visibility of Argentinean publications in humanities and social sciences in Scopus? Some evidence beyond the geographic realm of research. *Scientometrics*. Disponible en: <http://eprints.rclis.org/23788/>
3. Gantman, E. (2011). La productividad científica argentina en Ciencias Sociales: Economía, Psicología, Sociología y Ciencia Política en el CONICET (2004-2008). *Revista Española de Documentación Científica* 34, 3, pp. 408-425.
4. Germani, G. (1955). *La estructura social de la Argentina. Análisis estadístico*. Buenos Aires: Raigal.
5. Giddens, A. (1991). *Modernidad e identidad del yo. El yo y la sociedad en la época contemporánea*. Barcelona: Península.
6. Liberatore, G.; Vuotto, A.; Fernández, G. (2013). Una cartografía de las revistas científicas en ciencias sociales y humanidades en Argentina: diagnóstico, evaluación y marcos de referencia. *Perspectivas em Gestão & Conhecimento* 3, 2, pp. 259-270.
7. Maceira, V. (2015). Un abordaje teórico-metodológico para la investigación de la estructura, la movilidad social y las condiciones de vida: la propuesta ENES-PISAC. *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales* 5, 2.
8. Marradi, A.; Archenti, N. y Piovani, J. I. (2007). *Metodología de las Ciencias Sociales*. Buenos Aires: Emecé.
9. Rozemblum, C. (2014). El problema de la visibilidad en revistas científicas argentinas de Humanidades y Ciencias Sociales: Estudio de casos en Historia y Filosofía (Tesis de posgrado). Disponible en: <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.1031/te.1031.pdf>
10. Torrado, S. (1992). *Estructura social de la Argentina 1945-1983*. Buenos Aires: Ediciones de la Flor.
11. Valles, M. (1997). *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid: Síntesis.